

Beoordelingssamenvatting

Toets: 482MSTAG21 herkansing
Ingeleverd door: Thom Claassen
Beoordeeld door: Sibel Polat, Ron Leeggangers
Beoordeeld op: 17-11-2023
Status: Beoordeeld

Dit document bevat jouw beoordeling. Het eindcijfer, ofwel resultaat is terug te vinden in je reguliere resultatenoverzicht.

Alleen officieel vrijgegeven beoordelingen worden gebruikt voor toekenning van een resultaat.
Dit document kan gegenereerd zijn voordat de beoordeling definitief is.

Overzicht van ingeleverde documenten

Document	Bestandsnaam	Digitaal te beoordelen	Plagiaatscan beschikbaar
Eindevaluatie bedrijfsmentor	evaluatieformulier Thom Claassen.pdf	Ja	Nee
Dagenverantwoording	dagenverantwoording stage Inther.docx	Ja	Nee
Stagerapport	Adviesrapport stage TCO Inther.docx	Ja	Ja

Beoordelingsoverzicht

Vraaggroep	Max. te behalen punten in groep	Behaalde punten in groep	Groep telt mee voor	Eindscore
A. Beoordeling functioneren	100,00	60,00	25,00	15,00
B. Beoordeling rapport	700,00	385,00	50,00	27,50
C. Beoordeling presentatie	1000,00	580,00	25,00	14,50
Totaal			100,00	57,00

A. Beoordeling functioneren

60 van 100 punten

Beoordeling

(60 van 100)

60

(max 100 pt)

- inzicht in uitvoering van werkzaamheden
- theoretisch inzicht
- gestructureerde aanpak (organisatie werk)
- inzet bij uitvoering
- zelfstandig handelen en beslissen
- ontplooiing van initiatief
- vakinhoudelijke vaardigheid
- sociale vaardigheid (contact collega's)
- resultaat van het werk
- flexibiliteit
- overtuigingskracht
- schriftelijke uitdrukkingsvaardigheid
- mondelinge uitdrukkingsvaardigheid
- kwantiteit uitvoering werk
- kwaliteit uitvoering van werk

Toelichting

Thom is een redelijk rustige student die in principe zijn best doet. Wel heeft hij vaak een afwachtende houding. Hij kan proactiever worden in het ophalen van informatie, kennis en feedback. Verder is hij prettig in de omgang.

Beoordeling onderdeel A

(0)

- ☒ Voldoende ☐ Onvoldoende

B. Beoordeling rapport

385 van 700 punten

1. Inleiding

(65 van 100)

Hoe beoordeelt u de inleiding?

Denk daarbij aan:

65

(max 100 pt)

- Bedrijfsinfo en introductie van het onderwerp met de aanleiding;
- Ernst en omvang problematiek helder beschreven;
- Heldere onderzoeksvraag, nog niet beantwoord en geaccepteerd door opdrachtgever;
- Deelvragen die helpen om de onderzoeksvraag te beoordelen.

Bedrijf goed neergezet, maar ernst en omvang kan beter. Zorg voor meer scherpte

2. Toepassing van theorie

(45 van 100)

Hoe beoordeelt u de beschrijving en de toepassing van de theorie?

Denk daarbij aan:

45

(max 100 pt)

- geselecteerde literatuur komt grotendeels uit (recente) HBO literatuur van het kennisdomein;
- de bestudeerde bronnen dragen bij aan een beter begrip van de thematiek
- feiten worden niet als meningen gepresenteerd en meningen worden niet als feiten gepresenteerd;
- student beperkt zich niet tot weergave van bronnen/ citaten, maar geeft uiteenzettend/ betogend/ beschouwend antwoord op de theoretische deelvragen;
- de 'deskresearch' is controleerbaar uitgevoerd.

In geval van een meer meewerkende stage:

- Student past theorie toe in de praktijk en kan aantonen waarom deze theorie hiervoor geschikt
- Student kan vanuit theorie kritisch naar werkzaamheden kijken en deze beoordelen en verbetervoorstellen voor doen

Theoretisch kader onvoldoende. Meer structuur in de modellen gebruiken en meer inhoudelijke modellen toevoegen.

3. Onderzoeksopzet en uitvoering empirisch onderzoek

(65 van 100)

Hoe beoordeelt u de onderzoeksopzet en uitvoering van empirisch onderzoek?

65

Denk daarbij aan:

(max 100 pt)

- Onderzoeksopzet sluit aan bij de diverse deelvragen, zowel m.b.t. het theoretische deel als m.b.t. het analytische deel;
- De gekozen methode van dataverzameling en -analyse leidt tot gegevens die niet beïnvloed worden door systematische of toevallige fouten.
- Uitvoering van het onderzoek was: effectief, efficiënt en toelaatbaar (gedragscode HBO) en zou bij herhaling leiden tot eenzelfde uitkomst);
- Onderzoek is zo uitgevoerd, dat het door anderen gecontroleerd kan worden.
- Eventuele anonimiteit van deelnemers is gewaarborgd.

In geval van een meer meewerkende stage;

- Student geeft aan hoe hij/zij aan zijn vaardigheden/kennis komt om stage tot een succes te maken
- Student geeft elementen van onderzoek aan (interviews/werkinstructies/meeloopdagen/etc.)

Deelvragen goed beantwoord, maar ik mis validiteit en betrouwbaarheid. Verantwoording interviews scheper neerzetten.

4. Beschrijving praktijksituatie

(55 van 100)

Hoe beoordeelt u de beschrijving van de praktijksituatie?

55

Denk daarbij aan:

(max 100 pt)

- de oorzaken & gevolgen zijn beschreven;
- relatie tussen voorgestelde oplossingsrichting en de analyse van oorzaken & gevolgen door het bedrijf is in kaart gebracht;
- kritisch naar voorgestelde oplossingsrichting welke het praktijkdomein heeft aangedragen.

Analyse is net voldoende en is beschrijvend. Hoe zijn de scores opgebouwd?

5. Oplossing voor de praktijksituatie

(50 van 100)

Hoe beoordeelt u de oplossing voor de praktijksituatie naar aanleiding van het empirisch onderzoek?

50

Denk daarbij aan:

(max 100 pt)

- er is rekening gehouden met alle relevante factoren zoals cultuur, financiën, menselijke factoren, de markt, de strategische consequenties, duurzaamheid, etc.;
- de acceptatiegraad; is de mogelijke weerstand bekend en weggenomen;
- realistisch inschatten van de duur van het implementatietraject;
- is aangegeven wie voldoende tijd en ervaring heeft en vertrouwen geniet om de oplossing succesvol te implementeren.
- is de oplossing elders succesvol gebleken ;
- is de oplossing gevisualiseerd en getuigt deze van creativiteit;

In geval van een meer meewerkende stage:

•

Hoe zijn de competenties toegepast tijdens het meewerken;

•

Wat de resultaten geweest en de rol van de student hierbij;

•

De terugblik van de student op het traject/ leermomenten.

Oplossingen niet concreet, koppeling met theorie ontbreekt. Kosten/baten niet compleet en implementatieplan redelijk, maar eigenaarschap implementatieplan ontbreekt

6. Beoordeling conclusies / aanbevelingen

(45 van 100)

Hoe beoordeelt u de conclusies / aanbevelingen?

45

Denk daarbij aan:

(max 100 pt)

- duidelijk is hoe de conclusies voortvloeien uit het onderzoek;
- alle geformuleerde deelvragen zijn afdoende en passend beantwoord;

- er is een goed bij de onderzoeksvraag aansluitend antwoord;
- het antwoord op de deelvragen en de onderzoeksvraag is aannemelijk;
- zijn aanbevelingen benoemd.

Onderzoeksvraag komt niet terug. Aanbevelingen zijn beperkt

7. Rapportagetechniek

(60 van 100)

Hoe beoordeelt u de informatievaardigheden, de rapportagetechniek en het taalgebruik (zijn deze op hbo-niveau)?

60

(max 100 pt)

Denk daarbij aan:

- correcte samenvatting van onderzoeksvraag, conclusies en aanbevelingen;
- logische inhoudsopgave en omvang volgens afspraak;
- gebruik van APA-norm;
- goede verdeling bijlage(n) versus hoofdtekst;
- lay-out van de tekst inclusief functionaliteit van illustraties en de verwijzingen ernaar in de tekst;
- helder en correct taalgebruik, afgestemd op doel en lezer.

Omslagpagina is niet volledig volgens richtlijnen. Titel en ondertitel niet duidelijk weergegeven. Er wordt veelal gewerkt met afkortingen die niet in eerste instantie worden toegelicht (Opex, Cabex etc). Er wordt vrijwel nergens een verwijzing naar de bijlagen gemaakt. Verder wordt aan de meeste rapportage criteria 's voldaan. Zakelijk taalgebruik kan een tikkeltje hoger. Let op inhoudsopgave. Bijlagen zijn beperkt

Beoordeling onderdeel B

(0)

☒ Voldoende ☐ Onvoldoende

C. Beoordeling presentatie

580 van 1000 punten

1. Presentatie opzet

(140 van 200)

Hoe beoordeelt u de presentatie?

weging: 2x

Denk daarbij aan:

70

(max 100 pt)

- de logische opbouw van de presentatie;
- de visualisering van de presentatie zoals ondersteunende plaatjes, kleurgebruik en effecten;
- tijd; op tijd begonnen en beëindigd;
- oriëntatie; de student behoudt regie over de presentatie qua tijd en inhoud;
- de student blijft bij het onderwerp, eventuele afdwalingen zijn interessant;

de toegevoegde waarde van de presentatie aan het rapport, zie commentaar op de presentatie en verdediging.

Goede structuur en opbouw. Leuk filmpje, wat een toevoeging geeft. Tabellen hadden beter uitgelegd kunnen worden.
Goede visuele ondersteuning

2. Presentatie performance

(140 van 200)

Persoonlijke performance; publieksgerichtheid (oogcontact e.d.), spreekvaardigheid, houding, enthousiasme.

weging: 2x

70

(max 100 pt)

Voldoende, maar meer publiekgericht presenteren. Probeer te werken aan zelfvertrouwen en stevigheid!

3. Verdediging

(300 van 600)

Hoe beoordeelt u de verdediging?

weging: 6x

Denk daarbij aan:

50

(max 100 pt)

- de student kan keuzes in het stage-traject verantwoorden;
- de student kan eventuele onduidelijkheden over het onderzoek en/of oplossing na afloop van de presentatie alsnog weg nemen door bv. relevantie aan te tonen;
- de student kan de kritiek op zijn onderzoek goed pareren;

de student geeft blijk van achtergrond kennis.

Onvoldoende. Zorg ervoor, dat je beter in de materie zit en vragen professioneel kan pareren gekoppeld aan theorie.

Beoordeling onderdeel C

(0)

☒ Voldoende ☐ Onvoldoende
